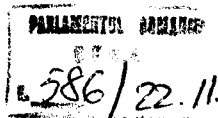




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



586 / 22.11.2013 2175
18/11/2013

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea TITLULUI XV - "Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice" al Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu (Bp 456/2013).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*, cu *modificările și completările ulterioare*, vizând răspunderea civilă în domeniul medical, precum și înființarea Fondului Național de Despăgubire pentru Daune Medicale Accidentale, administrat de Ministerul Sănătății,

alimentat din sumele virate de societățile de asigurări care furnizează asigurări de malpraxis medical.

II. Observații

1. *Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății* definește malpraxisul ca fiind eroarea profesională săvârșită în exercitarea actului medical sau medico-farmaceutic, generatoare de prejudicii asupra pacientului, implicând răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice.

2. Precizăm că pe site-ul oficial al Ministerului Sănătății a fost lansat în dezbatere publică *proiectul de Lege privind modificarea Titlului XV “Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice” din Legea nr.95/2006*, prin care se propune stabilirea drepturilor și obligațiilor ce revin fiecărei părți implicate în relația dintre personalul medical și pacient, pentru a preveni eventualele abuzuri de drept. De asemenea, proiectul de act normativ își propune să reglementeze în mod unitar și complex întreaga problemă legată de malpraxis. În această situație, semnalăm că, până la definitivarea proiectului de lege, acesta se poate îmbunătăți cu propuneri de modificare și completare.

3. Potrivit **pct. 2** din propunerea legislativă se propune introducerea alineatului (6) la art.642 care precizează că *“personalului medical și unităților sanitare publice sau private, în calitatea acestora de furnizori de servicii de sănătate, nu li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, așa cum a fost modificată și completată”*.

În coroborare cu acest articol, la **pct. 10** se propune introducerea unui nou articol, respectiv art. 656¹, care stabilește obligativitatea furnizorilor de produse și servicii medicale, sanitare sau farmaceutice de a încheia o asigurare de răspundere civilă în domeniul medical.

Considerăm că, în cazul în care furnizorii menționați sunt cei definiți la art.642, această situație determină influențe asupra bugetului general consolidat.

În plus, referitor la textul propus pentru alineatul (6) al art.642 din *Legea nr.95/2006*, apreciem că soluția excluderii aplicării prevederilor *Ordonanței Guvernului nr.21/1992*¹ vine în contradicție cu prevederile art.394, art.490, art.813 alin.(1) lit.a) și art.830² din legea menționată, care se referă la protecția și securitatea consumatorilor și la consultarea organizațiilor consumatorilor cu privire la aplicarea legislației în domeniu.

4. De asemenea, semnalăm că este discutabilă soluția evaluării legale a prejudiciului propusă prin textul de la **pct.11** din inițiativa legislativă [pentru art.658 alin.(6) din *Legea nr.95/2006*], în sensul stabilirii unui maxim al despăgubirii, inclusiv daunele morale, la 60 salarii medii brute pe economie, acest maxim legal neputând satisface cerința reparării integrale a prejudiciului² mai ales în situația în care, urmare neglijenței medicului sau asistentului se produce o afectare cu caracter permanent a integrității fizice și psihice a persoanei care poate căpăta chiar caracter penal, într-una din modalitățile normative ale vătămării corporale din culpă, prevăzute la art. 184 *Cod penal*. În privința întinderii prejudiciului și a formelor de reparație, considerăm că este necesar a se ține seama și de dispozițiile art.1385-1393 *Cod civil*³.

5. Referitor la textul propus pentru alineatul (2) al art.662 din *Legea nr. 95/2006*, (pct.14 al inițiativei legislative), pentru claritatea reglementării, considerăm că ar fi fost necesar să se prevadă cum se desfășoară procedura amiabilă și cum se face dovada îndeplinirii procedurii menționate. Semnalăm și faptul că formularea textului este inadecvată, în raport de intenția de reglementare, neputând avea loc o procedură amiabilă, în lipsa formulării unei cereri de acoperire a prejudiciului.

6. În ceea ce privește textul propus pentru alineatul (7) al articolului 662 din *Legea nr.95/2006*, (pct.14 al inițiativei legislative), precizăm că

¹ Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.208 din 28 martie 2007, cu modificări și completări ulterioare.

² În anul 2013, salariul mediu brut pe economie este de 2223 lei, conform dispozițiilor art.16 din *Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.6/2013*, ceea ce înseamnă că, la 60 de salarii medii brute, suma maximă pe care ar putea să o primească un pacient în anul curent, în sensul reglementării propuse, ar fi de 133.380 lei.

³ *Legea nr.287/2009* privind *Codul civil*, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.505 din 15 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

obligarea unității medicale, a personalului medical implicat în pretinsul act de malpraxis și a pacientului să încheie un acord privind stingerea litigiului pe cale amiabilă aduce atingere principiului libertății contractuale prevăzute la art.1169 Cod civil, obligația de a încheia un contract neputând să decurgă pur și simplu “*ex lege*”, aceasta putând fi impusă doar printr-o hotărâre judecătorească (exemplu, în executarea unei obligații asumată printr-un antecontract, în condițiile prevăzute la art.1669 Cod civil). Totodată, față de prezumția instituită de text, de aprobare a cererii de despăgubiri de către societatea de asigurare, consecința firească ar fi obligarea societății de asigurare să acorde despăgubirile pretinse, iar nu obligarea părților să încheie un acord. În plus, textul propus nu prevede sancțiunea care ar putea interveni în cazul neîncheierii acordului preconizat.

7. Față de propunerea de constituire a Fondului Național de Despăgubire pentru Daune Medicale Accidentale, învederăm faptul că în conformitate cu prevederile art. 2 lit. A pct. 5 din *Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare*, asiguratorul este persoana juridică română autorizată în condițiile Legii nr. 32/2000 să exercite activități de asigurare.

În activitatea de asigurare, asiguratorul încheie contracte cu asiguratul sau contractantul asigurării, prin care se obligă ca, în schimbul unei prime de asigurare, să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau terțului păgubit despăgubirea ori suma asigurată, la producerea riscului asigurat.

8. De asemenea, precizăm că propunerea legislativă nu respectă prevederile art.7 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010*, conform căreia în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/initiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din *Legea nr.500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată, precum și o declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

III. Observații de tehnică legislativă

1. La **pct.5** al propunerii legislative, semnalăm că alineatul (3) al art. 649 din *Legea nr.95/2006* nu conține trei teze, astfel că, intenția legislativă ar putea viza completarea textului menționat, iar nu modificarea.

2. Alineatul (2) al art.655 din *Legea nr.95/2006* a cărui modificare se preconizează prin textul de la **pct.8** al propunerii legislative a fost abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.88/2009⁴, astfel că este necesar a se reanaliza tipul intervenției legislative avută în vedere.

3. Textul propus în cadrul **pct.11** al inițiativei legislative, pentru alineatul (7) al art.658 din *Legea nr.95/2006* este incomplet, în sensul că se referă la două forme de garantare a acoperirii prejudiciului provocat de personalul medical sau de furnizorii de servicii de sănătate, fără a menționa care sunt aceste forme.

4. Semnalăm că textele conținute în cadrul **pct. 24 și 25** ale propunerii legislative, pentru art.680 și art.681 din *Legea nr.95/2006*, au caracter tranzitoriu, fiind necesar a fi cuprinse, în mod distinct (fără a se referi la articolele menționate din *Legea nr. 95/2006*), în cadrul unui articol roman, ca dispoziții ale prezentului proiect de lege.

5. De asemenea, la **pct.24** semnalăm că ar fi fost necesară înlocuirea denumirii Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cu noua denumire, respectiv, Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare*.

⁴ Ordonanța de urgență a Guvernului nr.88/2009 pentru modificarea și completarea legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.452 din 1 iulie 2009, aprobată cu modificări și completări prin *Legea nr.165/2010*, publicată în Monitorul Oficial al româniei, Partea I, nr.501 din 20 iulie 2010.

IV. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere argumentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Victor Ponta

**DOMNULUI SENATOR GEORGE – CRIN LAURENȚIU ANTONESCU
PREȘEDINTELE SENATULUI**